



HANDBOOK

คู่มือการแข่งขันโต้เถียงปัญหากฎหมาย
โดยการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์
รอบภายในคณะนิติศาสตร์
ครั้งที่ 19 ประจำปีการศึกษา 2564



คณะนิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คำนำ

ในการศึกษาวิชากฎหมาย นอกจากความรู้ในเนื้อหาของกฎหมายที่ถูกต้องแม่นยำแล้ว ความสามารถในการนำเอาเนื้อหากฎหมายที่ได้ศึกษามาปรับใช้กับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นนั้น ถือเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งที่จะช่วยพัฒนาทักษะของนักศึกษากฎหมายให้พร้อมสำหรับการประกอบวิชาชีพกฎหมายต่อไปในอนาคต

เพื่อเป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้มีโอกาสพัฒนาทักษะในการนำเอาข้อกฎหมายไปปรับใช้กับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยใช้รูปแบบของคดีพิพาทในชั้นศาล ศูนย์นิติศาสตร์ จึงได้จัดให้มีการแข่งขันโต้เถียงปัญหาทางกฎหมายโดยการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์ขึ้นเป็นประจำทุกปี และเพื่อเป็นข้อมูลในเบื้องต้นแก่นักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน ทางศูนย์จึงได้จัดทำ **คู่มือการแข่งขันโต้เถียงปัญหาทางกฎหมายโดยการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์ รอบภายในคณะนิติศาสตร์** ฉบับนี้ขึ้น อันจะเป็นประโยชน์สำหรับผู้เข้าแข่งขันทุกท่านที่จะได้ทราบกฎกติกา รวมทั้งข้อแนะนำต่าง ๆ ที่จะช่วยให้มีความพร้อมในการเข้าแข่งขันมากยิ่งขึ้นต่อไป และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า คู่มือฉบับนี้จะเป็นประโยชน์แก่ผู้เข้าแข่งขันตามสมควร

คณะกรรมการจัดการแข่งขันโต้เถียงปัญหาทางกฎหมาย
โดยการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์ รอบภายในคณะนิติศาสตร์
ตุลาคม 2564

สารบัญ

	หน้า
กิจกรรมการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์	4
ประโยชน์ของการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์	5
การส่ง “สรุปย่อคำแถลงการณ์” ก่อนการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์	6
กฎกติกาการแข่งขันการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์	8
ข้อแนะนำสำหรับผู้เข้าแข่งขัน	13
แนวทางปฏิบัติสำหรับการแข่งขันในรูปแบบออนไลน์	15
ตัวอย่าง แนวทางปฏิบัติสำหรับฝ่ายอุทธรณ์และฝ่ายแก้อุทธรณ์	17

กิจกรรมการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์

การแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจา เป็นกิจกรรมในลักษณะของศาลจำลองประเภทหนึ่ง แต่มีความแตกต่างจากกิจกรรมศาลจำลองทั่วไปที่เป็นลักษณะของการแสดงบทบาทสมมติให้ผู้คนได้รับทราบถึงการดำเนินคดีในชั้นศาลเป็นสำคัญ หากแต่กิจกรรมศาลจำลองในลักษณะของการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นศาลอุทธรณ์นี้ มีลักษณะเป็นการโต้เถียงปัญหาทางกฎหมายระหว่างคู่แข่งขันทั้งสองฝ่าย เพื่อให้กรรมการตัดสินว่า ฝ่ายใดที่สามารถให้เหตุผลทางกฎหมายในปัญหาที่ตั้งขึ้นได้ดีกว่ากัน โดยกระบวนการที่ใช้ในการโต้เถียงปัญหานั้น จะเป็นการสมมติบทบาทให้ทั้งสองฝ่ายเป็นคู่กรณีในคดีพิพาทซึ่งมีการตัดสินไปแล้วโดยศาลชั้นต้น และคู่กรณีไม่พอใจในเหตุผลของคำพิพากษาของศาลชั้นต้น จึงได้อุทธรณ์เพื่อโต้แย้งคำพิพากษาดังกล่าว และขออนุญาตศาลแถลงการณ์ด้วยวาจา เพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินคดีของศาลอุทธรณ์ตามมาตรา 241 ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (สำหรับคดีแพ่ง) หรือมาตรา 206 ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (สำหรับคดีอาญา) ซึ่งผู้เข้าแข่งขันจะต้องค้นคว้าข้อมูลในทางกฎหมาย มาใช้สนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน เพื่อโน้มน้าวให้ศาลในชั้นอุทธรณ์นั้นเห็นคล้อยตาม

ประโยชน์ของการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์

การแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์เป็นกิจกรรมที่สามารถฝึกฝนนักศึกษากฎหมายในทักษะหลายประการ ได้แก่

- ✓ **ทักษะการคิดวิเคราะห์ประเด็นข้อพิพาททางกฎหมาย** แม้นักศึกษากฎหมายจะได้เคยทำข้อสอบอุทธรณ์ในวิชากฎหมายในทุกวิชาที่เคยเรียนมา แต่สำหรับปัญหาที่นำมาเป็นคำถามในการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นศาลอุทธรณ์นั้น มักเป็นการพิพาทในประเด็นที่เป็นความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งนักศึกษาจะต้องอาศัยการคิด วิเคราะห์ที่ลึกซึ้งยิ่งกว่าการตอบข้อสอบทั่วไป
- ✓ **ทักษะการค้นคว้าข้อมูล** เนื่องจากการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นศาลอุทธรณ์ จะต้องมีการยกเหตุผลโดยเฉพาะในข้อกฎหมาย ซึ่งจะต้องอาศัยเหตุผลทั้งจากคำพิพากษากฎีกา หนังสือและเอกสารทางวิชาการ ความเห็นจากนักกฎหมายให้มากที่สุด เพื่อสร้างข้อโต้เถียงที่มีน้ำหนักที่เหมาะสมกับข้อเท็จจริงของโจทก์ และสามารถโน้มน้าวให้กรรมการซึ่งปฏิบัติหน้าที่เป็นศาลเห็นด้วยกับข้อกล่าวอ้างของฝ่ายตน ผู้เข้าแข่งขันจึงต้องอาศัยทักษะค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ และความสามารถในการทำความเข้าใจ เปรียบเทียบและต่อยอดประเด็นที่หลากหลายด้วย
- ✓ **ทักษะการเขียน** การแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์ได้กำหนดให้ผู้เข้าแข่งขันต้องส่งแถลงการณ์ย่อ (memo) ด้วย นักศึกษาจึงได้ฝึกทักษะในการเขียนแถลงการณ์ ซึ่งรวมถึงทักษะในการสรุปประเด็น และการอ้างอิงเอกสารทางกฎหมายต่าง ๆ นอกจากนี้ แถลงการณ์ย่อยังมีส่วนช่วยให้ทีมฝ่ายตรงข้ามทำความเข้าใจประเด็นข้อโต้เถียง สามารถโต้แย้งกันได้อย่างถูกประเด็น และพัฒนาข้อโต้แย้งทางกฎหมายในระดับสูงได้
- ✓ **ทักษะการพูด** สิ่งที่สำคัญนอกจากความหนักแน่นของเหตุผลและหลักกฎหมายแล้ว ผู้เข้าแข่งขันยังต้องมีทักษะในการพูด ทั้งในเรื่องของน้ำเสียง ความชัดเจน การลำดับเรื่อง การอ้างอิงและยกตัวอย่าง เพื่อให้กรรมการและฝ่ายตรงข้ามสามารถเข้าใจในสิ่งที่ผู้เข้าแข่งขันสื่อออกมาได้เป็นอย่างดี
- ✓ **บุคลิกและมารยาทในกระบวนการพิจารณาความ** จากการที่การแข่งขันกำหนดให้ผู้เข้าแข่งขันต้องรับบทบาทเป็นคู่กรณีที่เกี่ยวข้องในกระบวนการชั้นศาลด้วย ไม่ว่าจะเป็นทนายความ หรืออัยการก็ตาม ย่อมทำให้ผู้เข้าแข่งขันได้เข้าใจถึงมารยาทการวางตัว และการดำเนินการต่าง ๆ ในทางศาลไปพร้อม ๆ กัน เช่น การใช้ถ้อยคำต่าง ๆ การอ้างอิงเอกสารต่อศาล เป็นต้น

การส่ง “สรุปย่อคำแถลงการณ์” ก่อนการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์

ผู้เข้าแข่งขันจะต้องส่ง “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ให้คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ภายในวันที่ 21 ตุลาคม 2564 เวลา 23.59 น. รายละเอียดดังนี้

1. วิธีการส่ง ให้พิมพ์สรุปย่อคำแถลงการณ์ และบันทึกชื่อไฟล์โดยใช้ชื่อลำดับทีมของตน (จะแจ้งในวันปฐมนิเทศ) เป็นไฟล์สกุล .doc และ .pdf มาที่ mootcourt.tulawcenter@gmail.com (มูทคอร์ทคอตที่ยูลอร์เซ็นเทอร์แอทจีเมลคอตคอม) โดยการตั้งชื่อไฟล์ให้ตั้งชื่อในรูปแบบดังนี้

“สรุปย่อคำแถลงการณ์” ฝ่ายโจทก์ ให้ตั้งในรูปแบบ MemoTeam(ชื่อหมายเลขทีม)P

“สรุปย่อคำแถลงการณ์” ฝ่ายจำเลย ให้ตั้งในรูปแบบ MemoTeam(ชื่อหมายเลขทีม)D

ตัวอย่างเช่น ทีมหมายเลข 01 ให้ตั้งชื่อไฟล์ “สรุปย่อคำแถลงการณ์” ฝ่ายโจทก์ว่า MemoTeam01P ให้ตั้งชื่อไฟล์ “สรุปย่อคำแถลงการณ์” ฝ่ายจำเลยว่า MemoTeam01D

2. เนื้อหาของ “สรุปย่อคำแถลงการณ์” Memo นั้น ควรเป็นการสรุปรายละเอียดของการแถลงการณ์ อาทิ ประเด็นที่จะแถลง การตีความกฎหมาย เหตุผลทางวิชาการสนับสนุนการแถลง รวมถึงการอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง โดยผู้เข้าแข่งขันต้องส่ง “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ทั้งของฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลย ความยาวของแต่ละฝ่ายไม่เกิน 1,000 คำ (จำนวนคำไม่รวมการอ้างอิง โดยให้ระบุจำนวนคำมาในไฟล์ที่ส่งมาด้วย)

3. “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) นี้จะถูกใช้เพื่อพิจารณาคัดเลือกทีมเข้ารอบและมีโอกาสได้แถลงการณ์ด้วยวาจาในรอบคัดเลือก (กรณีมีผู้สมัครมากกว่า 16 ทีม) นอกจากนี้ ยังใช้ในการพิจารณาจับคู่แข่งขันและฝ่ายที่จะได้แถลงในการแข่งขันรอบคัดเลือก

4. ทีมที่ได้คะแนนการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (คะแนนรวมสรุปย่อคำแถลงการณ์ (memo) ทั้งฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลย) สูงที่สุด จะได้รับรางวัล Best Memorial

5. “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) จะถูกส่งให้กรรมการผู้ตัดสินอ่านประกอบการพิจารณาการแถลงการณ์ด้วยวาจา รวมถึงส่งให้ทีมคู่แข่งได้ศึกษาและเตรียมโต้แย้งก่อนการแถลงการณ์จริง ดังนั้น เพื่อความยุติธรรมในการแข่งขันรอบคัดเลือก ผู้เข้าแข่งขันแต่ละทีมจะไม่สามารถยกประเด็นที่ไม่ได้เขียนไว้ใน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ขึ้นโต้แย้งได้ เว้นแต่จะเป็นการโต้แย้งอยู่ในขอบเขตประเด็นที่อีกฝ่ายยกขึ้นมาต่อสู้

6. สำหรับการแข่งขันรอบรองชนะเลิศ ผู้เข้าแข่งขันสามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงประเด็นที่จะใช้ต่อสู้ได้ โดยสามารถส่ง “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ให้ฝ่ายตรงข้ามทราบก่อนแข่งขันเป็นเวลา 3 วัน รายละเอียดเกี่ยวกับการแก้ไขเปลี่ยนแปลง “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) จะแจ้งให้ทราบอีกครั้งก่อนการแข่งขันรอบรองชนะเลิศ

7. ผู้เข้าแข่งขันที่ได้คะแนนรวมจากกรรมการทั้ง 3 คนสูงที่สุด (ไม่ว่าจากการแข่งขันรอบใด) จะได้รับรางวัล Best Oralist

หมายเหตุ

1. ผู้เข้าแข่งขันสามารถสามารถดูตัวอย่างสรุปย่อคำแถลงการณ์ของการแข่งขันในปีก่อน ๆ ได้ที่ <https://www.law.tu.ac.th/moot-court-competition-2021-documents/>

2. คณะกรรมการคัดเลือกผู้เข้าแข่งขันจะประกาศรายชื่อทีมที่ผ่านการคัดเลือก จำนวน 16 ทีม โดยคัดเลือกจากทีมที่ได้คะแนนการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (คะแนนรวมสรุปย่อคำแถลงการณ์ (memo) ทั้งฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลย) สูงที่สุด 16 ลำดับ ในวันที่ 29 ตุลาคม 2564 โดยประกาศผ่านเว็บไซต์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ www.law.tu.ac.th และ Facebook Page : ศูนย์นิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กฎกติกาการแข่งขันการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์

1. **จำนวนผู้เข้าแข่งขัน** ประกอบด้วยผู้เข้าแข่งขันทีมละ 2-3 คน โดยสำหรับทีมที่มี 3 คน แต่ละรอบการแข่งขัน (round) จะสามารถส่งผู้เข้าแข่งขันเข้าแถลงได้ไม่เกิน 2 คนเท่านั้น แต่สามารถเปลี่ยนตัวผู้แถลงในการแข่งขันรอบถัดไปได้ (รอบในที่นี่ หมายถึง รอบคัดเลือก / รอบรองชนะเลิศ / รอบชิงชนะเลิศ)

2. **บทบาทของผู้เข้าแข่งขัน** จะแบ่งออกเป็นฝ่ายโจทก์และจำเลย ส่วนฐานะนั้นขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในแต่ละคดี เช่น อัยการโจทก์ ทนายจำเลย ทนายโจทก์ ทนายผู้ร้อง ทนายผู้คัดค้าน เป็นต้น ซึ่งผู้เข้าแข่งขันต้องทำความเข้าใจฐานะของตนจากโจทย์ให้ดี เพื่อให้การแข่งขันเป็นไปอย่างสะดวกเรียบร้อย ตรงประเด็น และในเวลาแถลงการณ์แต่ละฝ่ายจะต้องกล่าวอ้างฐานะของตนเองด้วย โดยแต่ละทีมจะถูกสุ่มเลือกให้แถลงเป็นฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง โดยผู้จัดการแข่งขันจะแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

3. **การคัดเลือกและการจับคู่การแข่งขัน (จับสลากแบ่งสาย)**

3.1 การแข่งขันแบ่งออกเป็น 3 รอบ ได้แก่ รอบคัดเลือกมี 8 คู่ รอบรองชนะเลิศ มี 2 คู่ และรอบชิงชนะเลิศมี 1 คู่

3.2 ในการคัดเลือกทีมเพื่อเข้าแข่งขันในรอบ 16 ทีม จะคัดเลือกจากคะแนน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ของ 16 ทีมที่ได้คะแนนสูงสุด

3.3 ในการจับคู่เพื่อแข่งขันรอบแรก ทีมที่ได้คะแนนจากการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) สูงสุดลำดับ 1-8 จะได้รับคัดเลือกให้แข่งขันในบทบาทฝ่ายที่ “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ของทีมเหล่านั้นได้คะแนนสูงกว่า เช่น หากได้รับคะแนน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ฝ่าย “โจทก์” มากกว่า “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ฝ่าย “จำเลย” จะถูกกำหนดให้เป็นโจทก์ในการแข่งขันรอบคัดเลือก โดยในการกำหนดทีมสำหรับแข่งขันรอบแรกนี้ ทีมที่ได้คะแนนสูงสุดลำดับ 1-8 จะไม่ถูกจับคู่ให้แข่งด้วยกัน แต่จะได้แข่งขันคู่กับทีมที่ได้คะแนนลำดับ 9-16 ในการจับคู่เพื่อแข่งขันรอบแรก

ในการจับคู่เพื่อแข่งขันรอบคัดเลือก สำหรับทีมที่ได้คะแนนจากการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) ลำดับ 9-16 คณะกรรมการจัดการแข่งขันจะใช้วิธีจับสลากว่าแต่ละทีมจะได้แข่งขันกับทีมลำดับ 1-8 ทีมใด

3.4 การคัดเลือกทีมเพื่อเข้าแข่งขันในรอบรองชนะเลิศ จำนวน 4 ทีม จะคัดเลือกจาก คะแนนรวมของคะแนนของกรรมการผู้ตัดสินแต่ละคนที่ให้แก่ผู้เข้าแข่งขันทั้ง 2 คนในทีมนั้น ๆ หากทีมใดมีคะแนน

รวมสูงสุดลำดับ 1-4 จะได้ผ่านการคัดเลือกเพื่อเข้าแข่งขันในรอบรองชนะเลิศ ทั้งนี้หากคะแนนจากการแข่งขันของทีมที่ได้ลำดับที่ 4 มีมากกว่า 1 ทีม คะแนนจากการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) จะนำมาใช้ตัดสิน โดยทีมที่ได้คะแนนจากการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) สูงที่สุดจะได้รับคัดเลือกให้ผ่านเข้าแข่งขันในรอบรองชนะเลิศ หากคะแนนจากการเขียน “สรุปย่อคำแถลงการณ์” (memo) เท่ากัน จะใช้วิธีการจับสลาก

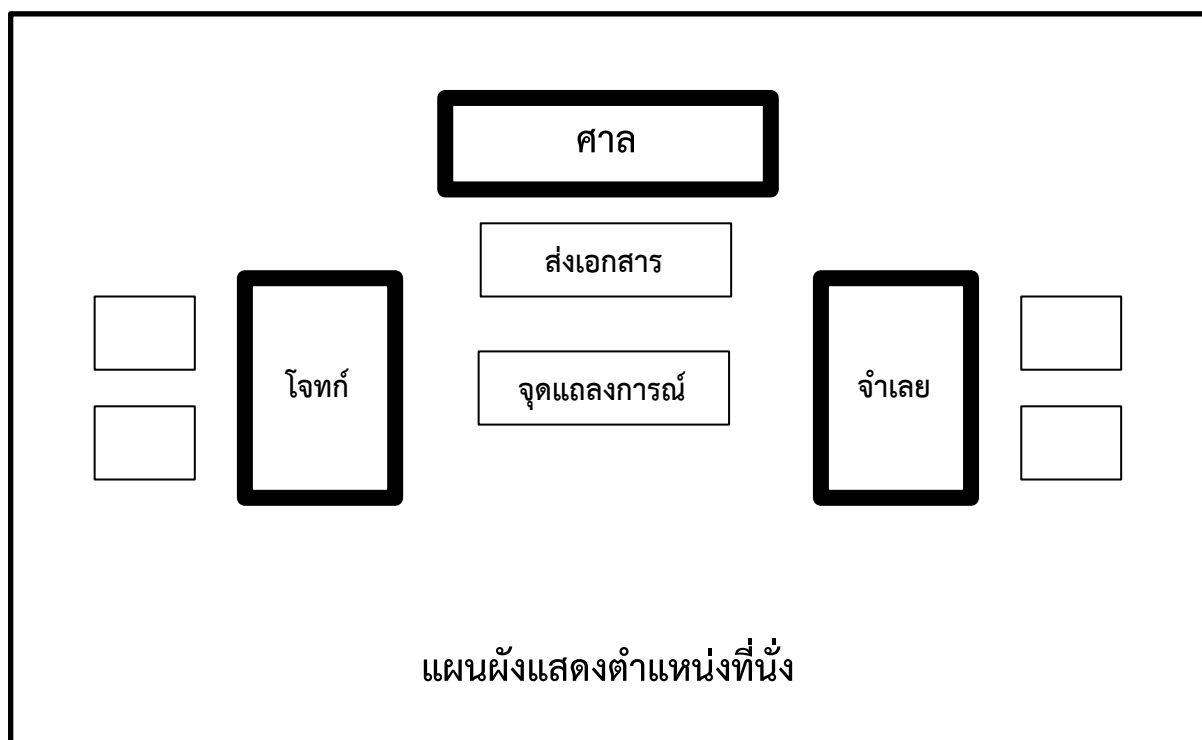
3.5 ในการจับคู่เพื่อแข่งขันรอบรองชนะเลิศ และกำหนดว่าทีมใดเป็นโจทก์หรือจำเลย ใช้วิธีจับสลาก

3.6 การคัดเลือกทีมเพื่อเข้าแข่งขันในรอบชิงชนะเลิศ จำนวน 2 ทีม ใช้หลักเกณฑ์เดียวกับหลักเกณฑ์ในข้อ 3.4 แต่หากคะแนนจากการแข่งขันของทีมที่ได้ลำดับที่ 2 มีมากกว่า 1 ทีม ให้คณะกรรมการตัดสินในรอบรองชนะเลิศเป็นผู้ชี้ขาดการตัดสิน ส่วนการกำหนดว่าทีมใด เป็นโจทก์หรือจำเลย ใช้วิธีจับสลาก

3.7 การคัดเลือกทีมที่ได้รางวัลชนะเลิศ ใช้หลักเกณฑ์เดียวกันหลักเกณฑ์ในข้อ 3.4 แต่ในกรณีที่คะแนนรวมของทั้งสองทีมเท่ากัน ให้คณะกรรมการตัดสินในรอบชิงชนะเลิศเป็นผู้ชี้ขาดการตัดสิน

4. ตำแหน่งที่นั่ง ให้ดูจากบทบาทที่ตนได้รับ ว่าเป็นฝ่ายโจทก์หรือเป็นฝ่ายจำเลย หากเป็นฝ่ายโจทก์

ให้นั่งทางขวามือของศาล หากเป็นจำเลย ให้นั่งทางซ้ายมือของศาล (การเป็นโจทก์-จำเลยนั้นให้ดูจากคดีในศาลชั้นต้น)



5. ลำดับการแถลงการณ์

5.1 มาตรา 241 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กำหนดให้

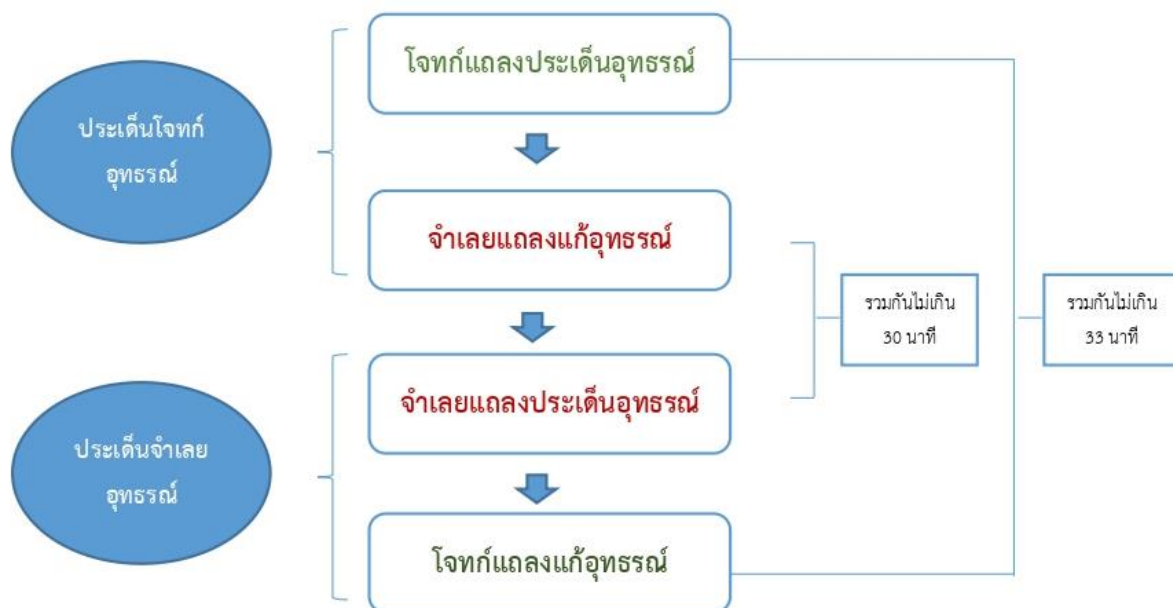
- (1) ถ้ามีผู้ขอแถลง ให้ผู้ขอแถลงก่อน แล้วอีกฝ่ายหนึ่งแถลงแก้ หลังจากนั้นผู้ขอแถลง แถลงได้อีกครั้งหนึ่ง
- (2) ถ้าทั้งสองฝ่ายขอแถลง ให้ผู้อุทธรณ์เป็นฝ่ายแถลงก่อน
- (3) ถ้าทั้งสองฝ่ายต่างอุทธรณ์และขอแถลง ให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาสั่ง

5.2 มาตรา 206 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กำหนดให้

- (1) ถ้ามีผู้ขอแถลง ให้ผู้ขอแถลงแถลงก่อน แล้วอีกฝ่ายหนึ่งแถลงแก้ หลังจากนั้นผู้ขอแถลง แถลงได้อีกครั้งหนึ่ง
- (2) ถ้าทั้งสองฝ่ายขอแถลง ให้ผู้อุทธรณ์เป็นฝ่ายแถลงก่อน
- (3) ถ้าทั้งสองฝ่ายต่างอุทธรณ์และขอแถลง ให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาสั่ง

ทั้งนี้ ในข้อเท็จจริงที่นำมาจะกำหนดลำดับของการแถลงการณ์มาให้ด้วยอยู่แล้ว โดยกำหนดให้ฝ่ายโจทก์มีเวลาในการแถลงทั้งหมด 33 นาที ฝ่ายจำเลยมีเวลาในการแถลงทั้งหมด 30 นาที โดยแต่ละฝ่ายสามารถจัดสรรเวลาในการแถลงแต่ละรอบได้โดยอิสระ ทั้งนี้ ในช่วงเวลาการแถลงการณ์ในเนื้อหาแห่งคดีนั้นมีเงื่อนไขว่าจะต้องมีผู้เข้าร่วมแข่งขันอย่างน้อย 2 คนดำเนินการแถลง

แผนผังแสดงลำดับการแถลงการณ์



หมายเหตุ การที่ฝ่ายโจทก์มีเวลารวมกันมากกว่าฝ่ายจำเลยเนื่องจากฝ่ายโจทก์จะต้องแถลงการณ์ถึงข้อเท็จจริงของคดีมาก่อนโดยสังเขป

6. **การให้คะแนน** การให้คะแนนของคณะกรรมการนั้นจะมีน้ำหนักของคะแนนใน 3 ส่วนหลัก ได้แก่

6.1. **ส่วนของข้อกฎหมาย** มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 ในส่วนนี้จะพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อกฎหมาย การอธิบายข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิพาท

6.2. **ส่วนของการให้เหตุผล** มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 50 พิจารณาการนำเสนอข้อมูลที่ใช้ในการสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของ การค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้อง การให้ความเห็นทางกฎหมาย

6.3. **ส่วนของบุคลิกภาพ** มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20 พิจารณาจากบุคลิกของผู้แข่งขัน ไม่ว่าจะเป็นกริยาท่าทาง น้ำเสียง ทักษะในการพูด

7. การแต่งกาย*

ทนายความแต่งตามแบบสากลนิยม สุภาพ รองเท้าหุ้มส้น

ทนายความที่มีสิทธิแต่งเครื่องแบบราชการ จะแต่งเครื่องแบบราชการก็ได้

8. **การอ้างเอกสารต่อศาล** สำหรับการส่งสำเนาเอกสารประกอบการแถลงการณ์ให้ผู้เข้าแข่งขันจัดส่งมายังอีเมล mootcourt.tulawcenter@gmail.com ก่อนถึงวันแข่งขันอย่างน้อย 3 วัน โดยใช้ไฟล์ PDF พร้อมระบุหมายเลขเอกสาร เช่น ฝ่ายโจทก์ให้ระบุหมายเลข จ.1, 2, 3... หรือ ฝ่ายจำเลยให้ระบุหมายเลข ล. 1, 2, 3... เป็นต้น และก่อนวันแข่งขัน 1 วันฝ่ายจัดการแข่งขันจะจัดส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวให้กับผู้เข้าแข่งขันฝ่ายตรงข้ามทางอีเมลเพื่อให้ตรวจสอบสำเนาเอกสารของอีกฝ่าย

9. **การรักษาเวลา** ผู้เข้าแข่งขันต้องซักซ้อมคำแถลงของตน เพื่อให้สามารถแถลงได้จบภายในเวลาที่กำหนดไว้ ซึ่งในระหว่างการแข่งขันจะมีการยกป้ายเพื่อแจ้งเวลาที่เหลือให้ทราบ การแถลงเกินเวลาที่กำหนดไว้ อาจถูกหักคะแนน หรือกรรมการอาจไม่อนุญาตให้ทำการแถลงการณ์ต่อไปได้

10. **ห้ามเพิ่มเติมข้อเท็จจริง** ห้ามผู้เข้าแข่งขันเพิ่มเติมข้อเท็จจริงที่ไม่ได้กล่าวในโจทย์ไว้และข้อต่อสู้ที่ไม่ได้กล่าวไว้ในสรุปย่อคำแถลงการณ์ อย่างไรก็ตามกรณีมีข้อสงสัยเกี่ยวกับโจทย์คำถาม ผู้เข้าแข่งขันสามารถสอบถามได้ที่อีเมล mootcourt.tulawcenter@gmail.com

11. **รอบการแข่งขันและการตัดสินคัดเลือกทีมที่เข้ารอบ** การแข่งขันแบ่งออกเป็น 3 รอบ (round) ได้แก่ รอบคัดเลือก มี 8 คู่โดยแต่ละทีมจะแข่งเพียง 1 ครั้ง รอบรองชนะเลิศ มี 2 คู่ และรอบชิงชนะเลิศมี 1 คู่ ทีมที่ได้คะแนนรวมสูงสุดจะได้เข้ารอบไปแข่งขันในรอบต่อไป

* ซึ่งจะแตกต่างจากทางปฏิบัติตาม ข้อบังคับสภาทนายความ ว่าด้วยมรรยาททนายความ พ.ศ. 2529

หมวด 5 มรรยาทในการแต่งกาย

ข้อ 20 ในเวลาว่าความ ทนายความจะต้องแต่งกายสุภาพเรียบร้อยตามหลักเกณฑ์ต่อไปนี้

(1) ทนายความชาย แต่งตามแบบสากลนิยม เป็นชุดสีขาว หรือสีอื่นที่ไม่ฉูดฉาด เชิ้ตขาวผ้าผูกคอสีดำ หรือสีอื่นที่สุภาพไม่ฉูดฉาดแบบเงื่อนกะลาสี หรือแต่งเสื้อชุดไทยแบบแขนสั้นหรือยาวสีสุภาพไม่มีลวดลายแทนเสื้อชุดสากลก็ได้ รองเท้าหุ้มส้นสีขาว น้ำตาลหรือดำ ถุงเท้าสีคล้ายคลึงกับรองเท้า

(2) ทนายความหญิง แต่งตามแบบสากลนิยม กระโปรงและเสื้อสุภาพไม่ฉูดฉาด รองเท้าหุ้มส้น

(3) ทนายความที่มีสิทธิแต่งเครื่องแบบราชการ จะแต่งเครื่องแบบราชการก็ได้

(4) ในขณะว่าความ ทนายความที่มีสิทธิสวมเสื้อครุยเนติบัณฑิต ต้องสวมเสื้อครุยนั้นด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับผู้แข่งขัน

1. การตั้งประเด็นในการโต้เถียง

ผู้แข่งขันควรพิจารณาจัดลำดับความสำคัญจากประเด็นข้อโต้แย้งในโจทย์ที่นำมาโดยเฉพาะ ประเด็นข้อกฎหมายที่ศาลชั้นต้นพิพากษา และข้อโต้แย้งคำพิพากษาของศาลชั้นต้นที่ปรากฏในอุทธรณ์ ซึ่งเป็นส่วนหลักของการให้คะแนน จึงต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษ สำหรับข้อสนับสนุนอื่นที่ไม่เกี่ยวกับ ประเด็นโต้แย้งโดยตรง ควรจัดลำดับไว้เป็นข้อโต้แย้งลำดับรอง

การแถลงการณ์ของผู้อุทธรณ์คนที่ 1 ควรกล่าวถึงข้อเท็จจริงที่ผ่านมาในศาลชั้นต้นก่อนโดยสรุป ข้อเท็จจริงเฉพาะในประเด็นที่สำคัญ ไม่ต้องลอกมาทั้งหมด จากนั้นจึงเข้าสู่เนื้อหาของการโต้แย้งคำพิพากษาของศาลชั้นต้น ในตอนจบของคำแถลงการณ์ ควรสรุปถึงเหตุผล และข้อกฎหมายทั้งหมดให้เชื่อมโยงกันอีกครั้งหนึ่ง

2. ข้อกฎหมาย / ข้อเท็จจริง

การแถลงการณ์ให้น้ำหนักกับข้อกฎหมายเป็นสำคัญ ในส่วนของข้อเท็จจริงนั้นเป็นเรื่องที่เป็นข้อยุติแล้ว ผู้แข่งขันจะต้องนำข้อเท็จจริงมาปรับใช้ให้ถูกต้องและเหมาะสม ดังนั้น การโต้เถียงในเรื่องข้อเท็จจริงนอกเหนือจากที่โจทย์กำหนด เช่น การตีความข้อเท็จจริงเกินโจทย์ จึงอาจถูกกรรมการใช้เป็นข้อหักคะแนนได้

3. แหล่งค้นคว้าข้อมูล

การค้นคว้าข้อมูลเพื่ออ้างอิงสามารถทำได้อย่างกว้างขวาง ได้แก่

- คำพิพากษากฎีกา ผู้แข่งขันควรค้นหาคำพิพากษากฎีกาที่สนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตนเอง โดยควรนำข้อมูลมาจากหนังสือรวมคำพิพากษากฎีกา หรือแหล่งค้นข้อมูลคำพิพากษากฎีกาทางอินเทอร์เน็ตของศาลฎีกา (<http://deka.supremecourt.or.th>)

- หนังสือหรือคำบรรยาย โดยเฉพาะหนังสือหรือคำบรรยายที่เป็นที่ยอมรับในทางวิชาการนั้น ย่อมนำเอาความเห็นของผู้เขียนมาใช้สนับสนุนข้อกล่าวอ้างของผู้แข่งขันได้เป็นอย่างดี

- วิทยานิพนธ์ ซึ่งเป็นงานค้นคว้าอย่างลึกซึ้งในประเด็นปัญหาทางกฎหมายหัวข้อต่าง ๆ หากโจทย์คำถามที่ผู้แข่งขันได้รับนั้น มีการทำวิทยานิพนธ์ในหัวข้อดังกล่าวอยู่แล้ว ผู้แข่งขันย่อมสามารถใช้วิทยานิพนธ์นั้นเป็นพื้นฐานในการแสวงหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องต่อไปได้

- แหล่งข้อมูลอื่น ๆ เช่น งานศึกษาวิจัย ข้อมูลทางกฎหมายของต่างประเทศ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลที่นำมากล่าวอ้างนั้น ควรมีแหล่งอ้างอิงที่ตรวจสอบและน่าเชื่อถือได้ด้วย

4. แนวทางในการให้เหตุผล

หลักของการให้เหตุผลในการแข่งขันแถลงการณ์ด้วยวาจานั้น มีหลักการที่สำคัญ อยู่ 2 ประการ คือ การให้เหตุผลสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของฝ่ายตน และการหักล้างข้อกล่าวอ้างของฝ่ายตรงข้าม

■ สำหรับการให้เหตุผลสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของฝ่ายตนนั้น มีข้อเสนอแนะดังนี้

- (1) ผู้เข้าแข่งขันควรยกเหตุผลขึ้นเป็นข้อ ๆ ตามลำดับ เพื่อให้กรรมการสามารถทำความเข้าใจได้ง่าย
- (2) ควรยกเฉพาะข้อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ในส่วนของเหตุผลสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของฝ่ายตรงข้ามนั้น ให้ยกขึ้นมาหักล้างต่อเมื่ออีกฝ่ายกล่าวอ้างแล้ว หรือกล่าวอ้างไว้ในสรุปคำย่อคำแถลงการณ์เท่านั้น หากอีกฝ่ายไม่ได้กล่าวอ้างก็ไม่จำเป็นต้องยกขึ้นมาหักล้างก่อนแต่ประการใด

■ ในส่วนของการหักล้างข้อกล่าวอ้างของฝ่ายตรงข้ามนั้น มีข้อเสนอแนะดังนี้

- (1) ผู้เข้าแข่งขันควรแบ่งหน้าที่กันระหว่างสองคน กล่าวคือ คนหนึ่งมีหน้าที่ให้เหตุผลสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน และอีกคนมีหน้าที่หักล้างข้อกล่าวอ้างของอีกฝ่าย
- (2) ควรได้มีการคาดการณ์ถึงข้อกล่าวอ้างของอีกฝ่ายไว้ล่วงหน้า และเตรียมเหตุผลที่จะใช้หักล้างเอาไว้ หากอีกฝ่ายยกขึ้นมาก็สามารถหักล้างได้ทันที (แต่หากอีกฝ่ายไม่ได้ยกขึ้นมาก็ไม่จำเป็นต้องนำขึ้นมาหักล้างแต่ประการใด)
- (3) จับประเด็นในคำแถลงการณ์ของอีกฝ่ายให้ครบถ้วน เพื่อที่จะสามารถหักล้างได้ในทุกประเด็น (รวมถึงประเด็นที่ไม่ได้เตรียมมาก่อน ก็ต้องหักล้างให้หมดด้วย)

5. การเสนอเอกสาร

(1) ผู้เข้าแข่งขันควรเสนอเอกสารเป็นลำดับตามความเกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงที่กล่าวอ้างในเรื่องนั้น ๆ และควรเน้นข้อความสำคัญโดยไฮไลต์ หรือ โดยวิธีอื่น เพื่อให้กรรมการอ่านได้ง่ายขึ้น

(2) หากผู้เข้าแข่งขันจะอ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกา ไม่ควรใช้วิธีการคัดลอกเนื้อหาในคำพิพากษาศาลฎีกามาลงในไฟล์ word แต่ให้ใช้วิธีถ่ายภาพจากหน้าจอ หรือหนังสือ หรือสแกนจากหน้าจอ เว็บไซต์ระบบสืบค้นคำพิพากษาศาลฎีกา โดยหัวหรือท้ายกระดาษจะมีข้อมูลว่าพิมพ์จากเว็บไซต์ใด เพื่อให้แน่ใจได้ว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาในคำพิพากษาศาลฎีกา

(3) หากผู้เข้าแข่งขันจะอ้างหนังสือ บทความ วิทยานิพนธ์ หรืองานวิจัยอื่น ๆ ควรจะต้องถ่ายหน้าปก และหน้ารองปกที่สามารถเห็นปีที่พิมพ์ของเอกสารมาด้วย เพื่อให้กรรมการพิจารณาได้ว่า เอกสารนั้นสามารถเชื่อถือได้มากน้อยเพียงใด

แนวทางปฏิบัติสำหรับการแข่งขันในรูปแบบออนไลน์

1. การตั้งกล้องและไมโครโฟน

ให้ผู้เข้าแข่งขันแถลงการณ์โดยใช้หน้าจอละ 1 คน โดยผู้เข้าแข่งขันสามารถนั่งแถลงการณ์ได้ไม่มีผลต่อคะแนนบุคลิกภาพ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนทั้งภาพและเสียง และเพื่อให้กรรมการตัดสินเห็นผู้เข้าแข่งขันทุกคนในขณะแข่งขัน จึงให้ผู้เข้าแข่งขันทุกคนที่เข้าแข่งขันในแต่ละรอบเปิดกล้องตลอดเวลา

2. การยืนยันตัวตน

ก่อนการแข่งขันให้ผู้เข้าแข่งขันยืนยันตัวตนโดยแสดงภาพบัตรประชาชนหรือบัตรนักศึกษาแก่กรรมการจัดการแข่งขัน

3. การเข้าชมการแข่งขัน

ห้ามมิให้ผู้เข้าแข่งขันเข้าชมการแข่งขันของทีมอื่นเพื่อลดความได้เปรียบเสียเปรียบของทีมที่แข่งขัน ก่อน-หลัง ส่วนผู้ควบคุมทีมและบุคคลอื่นในทีมเดียวกันสามารถเข้าชมการแข่งขันได้ผ่านลิงก์สำหรับเข้าร่วมห้องแข่งขันที่จะจัดส่งให้แยกต่างหาก โดยห้ามมิให้บันทึกการแข่งขันอย่างเด็ดขาด ทั้งนี้ในรอบชิงชนะเลิศจะมีการถ่ายทอดสดผ่านระบบ Facebook Live ทาง Facebook Page : ศูนย์นิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

4. ห้ามมิให้ช่วยเหลือกันระหว่างแข่งขัน

ห้ามมิให้บุคคลอื่นที่ไม่ได้เป็นผู้เข้าแข่งขัน เช่น ผู้ควบคุมทีม อาจารย์และเพื่อน เป็นต้น ให้ความช่วยเหลือหรือแนะนำแก่ผู้เข้าแข่งขันในระหว่างแข่งขัน มิเช่นนั้นจะถือว่าทีมนั้นไม่สุจริตและถูกปรับแพ้ในรอบนั้น สำหรับทีมใดที่มีผู้เข้าแข่งขัน 3 คน ผู้เข้าแข่งขันที่มีได้ทำหน้าที่แถลงการณ์สามารถให้ความช่วยเหลือผู้ที่ทำหน้าที่แถลงการณ์ระหว่างแข่งขันได้

5. การจับเวลาการแข่งขัน

ในระหว่างการแข่งขันจะมีการแสดงเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน พร้อมทั้งจะยกป้ายเตือน 3 ครั้ง ได้แก่ “เหลือเวลาอีก 5 นาที” “เหลือเวลาอีก 1 นาที” และ “หมดเวลา” ทั้งนี้หากในระหว่างแถลงการณ์เกิดเหตุขัดข้องทางระบบ หรือกรรมการให้แถลงการณ์บางส่วนอีกครั้งเพราะได้ยินไม่ชัดจะมีการทบทวนเพิ่มเติมให้

6. การเตรียมอุปกรณ์และระบบอิเล็กทรอนิกส์

ให้ผู้เข้าแข่งขันแต่ละทีมเตรียมอุปกรณ์ที่สามารถรองรับการแข่งขันผ่านระบบ Cisco Webex Meetings โดยก่อนวันแข่งขัน 1-2 วัน ฝ่ายจัดการการแข่งขันจะส่งลิงก์สำหรับเข้าร่วมห้องแข่งขันของระบบ Cisco Webex Meetings ผ่านทางอีเมลของผู้เข้าแข่งขัน และในวันแข่งขัน กรรมการจัดการแข่งขันจะเปิดห้องที่ใช้แข่งขันก่อนเวลาแข่งขัน 30 นาที ผู้เข้าแข่งขันควรจะต้องเข้ามาเพื่อทดสอบระบบภาพและเสียงให้ชัดเจน ทั้งนี้หากผู้เข้าแข่งขันทีมใดไม่สามารถเข้าแข่งขันได้ภายใน 30 นาทีนับจากเวลาเริ่มแข่งขันจะถูกตัดคะแนน

ตัวอย่าง แนวทางปฏิบัติสำหรับฝ่ายอุทธรณ์และฝ่ายแก้อุทธรณ์

ฝ่ายอุทธรณ์

ผู้แถลงการณ์ฯ คนที่ 1 (ทำความเข้าใจศาลโดยการไต่ถามข้อสงสัยและกล่าวว่า)

ข้าพเจ้า นาย/นางสาว.....ทนายความฝ่ายโจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ คนที่ 1 ขอประทานคราบเรียนแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อศาลอุทธรณ์เพื่อประกอบดุลพินิจในการพิพากษาพิพากษาของศาล ด้วยเหตุผลทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้ (สรุปข้อเท็จจริงและคำพิพากษาที่โจทก์ให้มา)

ด้วยความเคารพต่อศาลชั้นต้น โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาศาลชั้นต้น จึงได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลชั้นต้น ดังปรากฏตามรายละเอียดที่ไต่ยื่นอุทธรณ์แล้ว

โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ ขอกราบเรียนแถลงเพื่อประกอบดุลพินิจของศาลอุทธรณ์ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้.....

ด้วยเหตุผลทุกประการที่ได้กราบเรียนไปแล้วข้างต้น ข้าพเจ้าขอจบการแถลงการณ์ด้วยวาจาในส่วน of ข้าพเจ้าแต่เพียงเท่านั้น นอกจากนั้นขอศาลอุทธรณ์ได้โปรดประทานอนุญาตให้ทนายความฝ่ายโจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ คนที่ 2 ได้แถลงการณ์เพิ่มเติมในโอกาสต่อไป

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ผู้แถลงการณ์ฯ คนที่ 2 (ทำความเข้าใจศาลโดยการไต่ถามข้อสงสัยและกล่าวว่า)

ข้าพเจ้า นาย/นางสาว ทนายความฝ่ายโจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ คนที่ 2

ด้วยความเคารพศาลชั้นต้น โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ คนที่ 2 ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาศาลชั้นต้น จึงขอแถลงแก้อุทธรณ์เพิ่มเติมดังต่อไปนี้

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น (หรือ ด้วยเหตุผลที่ได้กราบเรียนมา) แนวความคิดและเอกสารทางวิชาการ รวมทั้งแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ได้มีการวางเป็นบรรทัดฐานไว้และเพื่อความยุติธรรมดำรงอยู่ คู่สังคม โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ..... ขอให้ศาลอุทธรณ์ได้โปรดพิพากษาคำพิพากษาศาลชั้นต้น

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ฝ่ายแก้ข้อบกพร่อง

ผู้แถลงการณ์ฯ คนที่ 1 (ทำความเข้าใจความผิดพลาดโดยการไต่ถามค้านต่อศาลและกล่าวว่า)

ข้าพเจ้า นาย/นางสาว..... หน่วยงานความผิด / จำเลย / พนักงานอัยการ
คนที่ 1

จากคำแถลงการณ์ของ..... ฝ่ายโจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ ไม่เห็นพ้องด้วย
ฝ่ายโจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ ขอประทานคราบเรียนคัดค้านโดยการแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อศาล
อุทธรณ์เพื่อประกอบดุลพินิจในการพิจารณาพิพากษาของศาล ด้วยเหตุผลทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง
ดังต่อไปนี้

ด้วยเหตุผลทุกประการที่ได้กราบเรียนไปแล้วข้างต้น ข้าพเจ้าขอจบการแถลงการณ์ด้วยวาจาใน
ส่วนของข้าพเจ้าแต่เพียงเท่านี้ นอกจากนั้นขอศาลอุทธรณ์ได้โปรดประทานอนุญาตให้หน่วยงานความผิด
โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการคนที่ 2 ได้แถลงการณ์เพิ่มเติมในโอกาสต่อไป

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ผู้แถลงการณ์ฯ คนที่ 2 (ทำความเข้าใจความผิดพลาดโดยการไต่ถามค้านต่อศาลและกล่าวว่า)

ข้าพเจ้า นาย/นางสาว หน่วยงานความผิด / จำเลย / พนักงานอัยการ
คนที่ 2 ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำแถลงของ..... จึงขอแถลงการณ์แก้ข้อบกพร่องเพิ่มเติม
เพื่อประกอบดุลพินิจในการพิจารณาพิพากษาของศาลอุทธรณ์ดังต่อไปนี้.....

นอกจากเหตุผลดังได้ประทานคราบเรียนมา โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ เห็นพ้องกับคำ
พิพากษาของศาลชั้นต้น จึงขอถือเอาคำพิพากษาของศาลชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของคำแถลงแก้ข้อบกพร่องด้วย

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น (หรือ ด้วยเหตุผลที่ได้กราบเรียนมา) แนวความคิดและเอกสารทาง
วิชาการ รวมทั้งแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ได้มีการวางเป็นบรรทัดฐานไว้และเพื่อความยุติธรรมดำรงอยู่
คู่สังคม โจทก์ / จำเลย / พนักงานอัยการ..... ขอให้ศาลอุทธรณ์ได้โปรดพิพากษายืนคำ
พิพากษาศาลชั้นต้น

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

**รายนามคณะกรรมการจัดการแข่งขันโต้เถียงปัญหากฎหมายโดยการแถลงการณ์ด้วยวาจา
ในชั้นอุทธรณ์ รอบภายในคณะนิติศาสตร์ ครั้งที่ 19 ประจำปีการศึกษา 2564**

- | | |
|--|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรสุทธิ์ ขอฟ่วงกลาง | ประธานกรรมการ |
| 2. อาจารย์ กิตติภพ วังคำ | รองประธานกรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.พนัญญา ลาภประเสริฐพร | กรรมการ |
| 4. อาจารย์ ดิศรณ์ ลิขิตวิทย์วุฒิ | กรรมการ |
| 5. อาจารย์ เพียรรัตน์ สีลาพงศธร | กรรมการ |
| 6. นายทราวิท เชื้อแอบราช | กรรมการ |
| 7. นายสุรพันธ์ ภัคชาแสง | กรรมการ |
| 8. นายณัฐพงศ์ รงค์ทอง | กรรมการ |
| 9. นายณัฐ จินตพิทักษ์กุล | กรรมการ |
| 10. นางสาวพรปวีณ์ อุดมรัตน์ะศิลป์ | กรรมการและเลขานุการ |