

496 คำ

สรุปประเด็นฝ่ายจำเลย

จำเลยที่ 1 เป็นนิติบุคคลไม่มีเจตนาในทางอาญา ความประสงค์ของนิติบุคคลแสดงออกผ่านทางผู้แทนนิติบุคคล เฉพาะการแสดงเจตนาในทางแพ่ง จำเลยที่ 1 จึงไม่ต้องรับผิดชอบตาม มาตรา 144 ป.อ.

จำเลยที่ 1-5 มิได้กระทำความผิดตามป.อ. มาตรา 144 เนื่องจาก จำเลยที่ 6 มิได้เป็นเจ้าของพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา เป็นผู้ถูกแต่งตั้งเพื่อช่วยพิจารณารายงาน ตามมาตรา 51 พรบ.ส่งเสริมและรักษาคุณสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ.2535

จำเลยที่ 6 ไม่มีความผิดตามป.อ มาตรา 149 และมาตรา 157 เนื่องจากมิได้เป็นเจ้าของพนักงาน ตามป.อ มาตรา 1(16)

จำเลยที่ 1-5 มิได้กระทำความผิดตามฐานเป็นช่องโจรตาม มาตรา 210 เนื่องจากจำเลยที่ 1 นั้น เป็นนิติบุคคล ไม่สามารถร่วมลักพาตัวโจทก์ร่วมที่ 1 ได้ เป็นเจตนาร่วม 4 คน ในชั้นเตรียมการ ไม่เป็นความผิดตาม ป.อ. มาตรา 313

ความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่โจทก์ร่วมที่ 1-2 นั้น เกิดจากการที่โจทก์ร่วมที่ 1 และชาวบ้านได้ทิ้งขยะอิเล็กทรอนิกส์ บริเวณลำห้วยสาธารณะ อาการป่วยของชาวบ้านและโจทก์ร่วมที่ 1 และโจทก์ร่วมที่ 2 เกิดจากสารปรอทจากขยะอิเล็กทรอนิกส์ จึงไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเหตุและผล

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ 1 - 5 ฝ่ายจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา(ป.อ.) มาตรา 300 ฝ่ายจำเลยเห็นด้วยโดยมีเหตุผลสนับสนุนคือ

ประการแรกโจทก์ร่วมที่ 2 มิได้ได้รับความเสียหายจากไซยาไนด์ แต่เกิดจากสารปรอท ซึ่งโจทก์ร่วมที่ 1 และชาวบ้านเป็นผู้ทิ้งขยะอิเล็กทรอนิกส์

ประการที่สองโจทก์ร่วมที่ 2 ยังไม่มีสภาพบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งละพาณิชย์ (ป.พ.พ.) มาตรา 15 จึงไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามมาตรา 300 แม้ภายหลังโจทก์ร่วมที่ 2 จะมีสภาพบุคคล จำเลย 1- 5 ก็ไม่มีความผิดตาม มาตรา 109 ประกอบ มาตรา 170 พรบ.แร่ พ.ศ.2560

จำเลยที่ 6 มิได้กระทำความผิดตามป.อ. มาตรา 390 เพราะไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเหตุและผล

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ 6 ตามประมวลกฎหมายอาญา(ป.อ.) มาตรา 300 ฝ่ายจำเลยเห็นด้วยโดยมีเหตุผลสนับสนุนคือ

ประการแรก การกระทำของจำเลยที่ 6 นั้นมิได้เป็นเหตุซึ่งทำให้โจทก์ร่วมที่ 2 จิตพิการ เพราะโจทก์ร่วมที่ 1 และชาวบ้านที่ขยชะอเล็กทรอนิกส์เอง

ประการที่สอง ในขณะที่โจทก์กล่าวอ้างว่าจำเลยที่ 6 กระทำโดยประมาทเป็นเหตุทำให้โจทก์ร่วมที่ 2 ได้รับความเสียหาย โจทก์ร่วมที่ 2 ไม่มีสภาพบุคคลตาม ป.พ.พ. มาตรา 15 ไม่เข้าองค์ประกอบตาม ป.อ. มาตรา 390

คำสั่งใหม่ทดแทน ฝ่ายจำเลยขออุทธรณ์ของคำสั่งใหม่ทดแทนแก่โจทก์ร่วมที่ 1 ในความเสียหายแก่โจทก์ร่วมที่ 1 นั้นเกิดจากการกระทำของโจทก์ร่วมที่ 1 เอง จึงไม่ต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่โจทก์ร่วมที่ 1