

**ข้อสอบการแข่งขันโต้เถียงปัญหากฎหมาย โดยการแถลงการณ์ด้วยวาจาในชั้นอุทธรณ์ ระดับประเทศ
ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 (Moot Court Competition 2018/2019)**

นางสาวเพชรพลอย โจทก์ ยื่นฟ้องต่อศาลชั้นต้นว่า ระหว่างวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ นางสาวมณีรัตน์ จำเลยที่ ๑ นางสาวกวีพชา จำเลยที่ ๒ นายแดนนี่ จำเลยที่ ๓ ได้ร่วมกันหลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้งชักชวนให้โจทก์ และประชาชนเป็นสมาชิกกลุ่ม Facebook ชื่อกลุ่มบ้านแชร้มณีรัตน์ โดยมีสมาชิกเป็นเพื่อนในเพจนี้มากกว่า ๑๐,๐๐๐ คน และชักชวนให้สมาชิกในกลุ่มนี้ให้ร่วมเล่นแชร์ โดยเปิดวงแชร์พร้อมกันครั้งละ ๑๐ วง ซึ่งเกินกว่า ๓ วง และสมาชิกวงแชร์ทุกวงมากกว่า ๓๐ คน และมีจำนวนทุนกองกลางต่อหนึ่งงวดรวมกันทุกวงมีมูลค่าเกินกว่า ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่กำหนดในกฎกระทรวงแต่โจทก์ได้ร่วมเล่นแชร์กับจำเลยทั้งสาม จำนวน ๒ วง ดังนี้

วงที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ประกาศโฆษณาในกลุ่ม Facebook ในสมาร์ทโฟนหรือคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นระบบคอมพิวเตอร์ ชื่อบ้านแชร้มณีรัตน์ เพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยโจทก์ร่วมเล่นแชร์มือละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ร่วมเล่นทั้งหมด ๑๕ คน ส่งเดือนละ ๑ ครั้ง เป็นเวลา ๑๕ เดือน เริ่มส่งครั้งแรกวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ สิ้นสุดวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ โดยจำเลยที่ ๑ ตั้งชื่อบัญชีว่า **“บ้านต่อเงินต่อทอง”**

วงที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ประกาศโฆษณาในกลุ่ม Facebook ในสมาร์ทโฟนหรือคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นระบบคอมพิวเตอร์ ชื่อบ้านแชร้มณีรัตน์ เพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยร่วมเล่นแชร์มือละ ๒๕๐,๐๐๐ บาท มีผู้ร่วมเล่นทั้งหมด ๒๕ คน ส่งเดือนละ ๑ ครั้ง เป็นเวลา ๑๐ เดือน เริ่มส่งครั้งแรกวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สิ้นสุดวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ ตั้งชื่อบัญชีว่า **“บ้านพารวย”**

โดยจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ทำหน้าที่เผยแพร่ข้อความหลอกลวงดังกล่าว ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ กลุ่ม Facebook อ้างว่าจะได้รับผลตอบแทนจากการประมูลเงินแชร์ของสมาชิกไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินลงทุนในแต่ละเดือน ส่วนจำเลยที่ ๓ มีอาชีพเป็นนักแสดง มีหน้าที่สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ โดยจำเลยที่ ๓ มักจะถ่ายภาพร่วมกับจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในงานเปิดตัวธุรกิจใหม่เป็นประจำ ตลอดจนมีภาพถ่ายจำเลยทั้งสามไปเที่ยวต่างประเทศและทานอาหารร่วมกันทางสื่อสังคมออนไลน์โดยเผยแพร่ภาพเหล่านั้นเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒

โจทก์หลงเชื่อจำเลยทั้งสามจึงโอนเงินร่วมเล่นแชร์ให้แก่จำเลยที่ ๑ ในวงที่ ๑ จำนวน ๑๕ ครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์ได้รับเงินไม่ครบถ้วน ยังเหลือเงินอีกจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันปกปิดข้อเท็จจริงอันควรบอกให้แจ้ง ซึ่งโจทก์เพิ่งมาทราบข้อเท็จจริงในภายหลังว่า เงิน

ค่าแชร์มือแรกของทุกวง นายวงแชร์หรือจำเลยที่ ๑ จะรับไปโดยไม่ต้องส่งค่าแชร์รายเดือน อ้างว่าเป็นค่าบริหารจัดการ ซึ่งหากจำเลยทั้งสามแจ้งโจทก์ก่อนที่โจทก์จะร่วมเล่นแชร์ โจทก์จะไม่ร่วมเล่นแชร์ด้วยเด็ดขาด เนื่องจากโจทก์และสมาชิกวงแชร์ได้รับผลประโยชน์น้อยกว่าที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้เผยแพร่ข้อความโฆษณาชักชวนให้โจทก์และประชาชนร่วมเล่นแชร์กับจำเลยทั้งสาม ในการส่งหลักฐานการโอนเงินหรือชำระค่าแชร์ โจทก์จะส่งหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชัน LINE ให้แก่จำเลยที่ ๒ ทุกครั้ง

ส่วนแชร์วงที่ ๒ โจทก์โอนเงินให้แก่จำเลยที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการโอนเพียงแค่ครั้งเดียว เนื่องจากจำเลยที่ ๑ อ้างว่าหากมีการปิดยอดการโอนครั้งเดียวจะได้รับทองคำแท่ง จำนวน ๕ บาท มูลค่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท ในการส่งหลักฐานการโอนเงินหรือชำระค่าแชร์ โจทก์จะส่งหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชัน LINE ให้แก่จำเลยที่ ๒ ทุกครั้ง แต่เมื่อเล่นแชร์ไปถึงเดือนที่ ๕ จำเลยที่ ๑ ประกาศในกลุ่มบ้านพารวย เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า ขอยุติการเล่นแชร์ทุกวง เนื่องจากมีสมาชิกวงแชร์หลายกลุ่ม ไม่โอนเงินให้แก่จำเลยที่ ๑ จึงทำให้จำเลยที่ ๑ ไม่สามารถที่จะรวบรวมเงินให้แก่ผู้ที่ชนะการประมูลแชร์คนต่อไปได้

การกระทำของจำเลยทั้งสามมีลักษณะเป็นตัวการร่วมโดยการแบ่งหน้าที่กันทำ มีเจตนาทุจริตหลอกลวงด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงอันควรบอกให้แจ้งแก่โจทก์และประชาชนโดยทั่วไป เพื่อให้โจทก์และประชาชนโดยทั่วไปร่วมเล่นแชร์ ความจริงแล้วจำเลยทั้งสามไม่เคยมีเจตนาเปิดวงแชร์เพื่อให้ผลประโยชน์ตามที่โฆษณาไว้ และจำเลยทั้งสามปกปิดข้อความจริงว่า จำเลยที่ ๑ จะรับค่าแชร์เดือนแรกไปโดยไม่ต้องส่งค่าแชร์รายเดือนเพื่อเป็นค่าบริหารจัดการ และจากการหลอกลวงนั้นได้ไป ซึ่งทรัพย์สินของโจทก์ มีมูลค่าความเสียหายเป็นเงิน จำนวน ๒,๗๐๐,๐๐๐ บาท

จำเลยทั้งสามจึงเป็นตัวการร่วมในความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน, ข้อหานำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน, ข้อหาโฆษณาหรือประกาศให้ปรากฏต่อประชาชนหรือกระทำด้วยประการใด ๆ ให้ปรากฏแก่บุคคลตั้งแต่สิบคนขึ้นไปว่า ในการกู้ยืมเงินตนหรือบุคคลใดจะจ่ายหรืออาจจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนให้ตามพฤติการณ์แห่งการกู้ยืมเงินในอัตราที่สูงกว่าอัตราดอกเบี้ยสูงสุดที่สถาบันการเงินตามกฎหมายว่าด้วยดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมของสถาบันการเงินจะพึงจ่ายได้ โดยที่ตนรู้หรือควรรู้อยู่แล้วว่าตนหรือบุคคลนั้นจะนำเงินจากผู้ที่กู้ยืมเงินรายนั้นหรือรายอื่นมาจ่ายหมุนเวียนให้แก่ผู้ให้กู้ยืมเงิน หรือโดยที่ตนรู้หรือควรรู้อยู่แล้วว่า ตนหรือบุคคลนั้นไม่สามารถประกอบกิจการใด ๆ โดยชอบด้วยกฎหมายที่จะให้ผลประโยชน์ตอบแทนพอเพียงที่จะนำมาจ่ายในอัตรานั้นได้ และข้อหาเป็นนายวงแชร์หรือจัดให้มีการเล่นแชร์มีจำนวนวงแชร์รวมกันมากกว่า ๓ วง และมีจำนวนสมาชิกวงแชร์รวมกันทุกวงมากกว่า ๓๐ คน และมีจำนวนทุนกองกลางต่อหนึ่งวงรวมกันทุกวงมีมูลค่าเกินกว่า ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๑, ๓๔๑, ๓๔๓ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มาตรา ๑๔(๑) พระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน มาตรา ๔,๕,๑๒ และพระราชบัญญัติการเล่นแชร์ พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๖, ๑๗ และขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันคืนเงิน

๒,๗๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณา โจทก์นำสืบว่า โจทก์รู้จักจำเลยที่ ๑ ผ่านทาง Facebook โดยจำเลยที่ ๑ โฆษณาเชิญชวนให้ประชาชนทั่วไปไปร่วมเล่นแชร์ใน Facebook ดังกล่าวในสมาร์ทโฟนหรือคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นระบบคอมพิวเตอร์ด้วย ระหว่างวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ จำเลยทั้งสามร่วมกันหลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จชักชวนให้โจทก์ และประชาชน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม Facebook ชื่อกลุ่มบ้านแชร้มณีรัตน์ โดยมีสมาชิกเป็นเพื่อนในเพจนี้มากกว่า ๑๐,๐๐๐ บัญชี แต่ความจริงแล้วบัญชีเหล่านั้นมีตัวตนจริงๆ เพียง ๑,๕๐๐ คน แต่ละคนมีหลายบัญชี และชักชวนให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยเปิดวงแชร์พร้อมกันครั้งละ ๑๐ วง แต่โจทก์ได้ร่วมเล่นแชร์กับจำเลยที่ ๑ จำนวน ๒ วง ดังนี้

วงที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ประกาศโฆษณาในกลุ่ม Facebook ชื่อบ้านแชร้มณีรัตน์ เพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยโจทก์ร่วมเล่นแชร์มือละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ร่วมเล่นทั้งหมด ๑๕ คน ส่งเดือนละ ๑ ครั้ง เป็นเวลา ๑๕ เดือน เริ่มส่งครั้งแรกวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ สิ้นสุดวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ โดยจำเลยที่ ๑ ตั้งชื่อวงว่า “บ้านต่อเงินต่อทอง”

วงที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ประกาศโฆษณาในกลุ่ม Facebook ชื่อบ้านแชร้มณีรัตน์ เพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยร่วมเล่นแชร์มือละ ๒๕๐,๐๐๐ บาท มีผู้ร่วมเล่นทั้งหมด ๑๐ คน ส่งเดือนละ ๑ ครั้ง เป็นเวลา ๑๐ เดือน เริ่มส่งครั้งแรกวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สิ้นสุดวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ ตั้งชื่อวงว่า “บ้านพารวย”

โดยจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ทำหน้าที่เผยแพร่ข้อความหลอกลวงดังกล่าว ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ กลุ่ม Facebook อ้างว่าจะได้รับผลตอบแทนจากการประมูลเงินแชร์ของสมาชิกไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินลงทุนในแต่ละเดือน ส่วนจำเลยที่ ๓ มีอาชีพเป็นนักแสดง มีหน้าที่สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ โดยมักจะถ่ายภาพร่วมกับจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในงานเปิดตัวธุรกิจใหม่เป็นประจำ ตลอดจนมีภาพถ่ายจำเลยทั้งสามไปเที่ยวต่างประเทศและทานอาหารร่วมกันทางสื่อสังคมออนไลน์โดยเผยแพร่ภาพเหล่านั้นเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒

การกระทำของจำเลยทั้งสามทำให้โจทก์หลงเชื่อ โจทก์จึงตัดสินใจร่วมเล่นแชร์ เนื่องจากจำเลยทั้งสามมีความน่าเชื่อถือและโอนเงินร่วมเล่นแชร์ให้แก่จำเลยที่ ๑ ในวงที่ ๑ จำนวน ๑๕ ครั้ง เป็นทั้งสิ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์ยังได้รับเงินไม่ครบถ้วน ยังเหลือเงินอีกจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันปกปิด

ข้อเท็จจริงมาโดยตลอด ต่อมาเมื่อประมาณปลายเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ โจทก์เพิ่งมาทราบข้อเท็จจริงจากสมาชิกวงแชร์รายหนึ่งว่า เงินค่าแชร์มือแรกของทุกวง นายวงแชร์หรือจำเลยที่ ๑ จะรับไปโดยไม่ต้องส่งค่าแชร์รายเดือน อ้างว่าเป็นค่าบริหารจัดการ ซึ่งหากจำเลยทั้งสามแจ้งโจทก์ก่อนที่โจทก์จะร่วมเล่นแชร์ โจทก์จะไม่ร่วมเล่นแชร์ด้วยเด็ดขาด เนื่องจากโจทก์และสมาชิกวงแชร์ได้รับผลประโยชน์น้อยกว่าที่จำเลยที่ ๑ และ จำเลยที่ ๒ ได้เผยแพร่ข้อความโฆษณาชักชวนให้โจทก์และประชาชนร่วมเล่นแชร์กับจำเลยทั้งสาม ในการส่งหลักฐานการโอนเงินหรือชำระค่าแชร์ โจทก์จะส่งหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชัน LINE ให้แก่จำเลยที่ ๒ ทุกครั้ง

ส่วนแชร์วงที่ ๒ โจทก์โอนเงินให้แก่จำเลยที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการโอนเพียงแค่ครั้งเดียว เนื่องจากจำเลยที่ ๑ อ้างว่าหากมีการปิดยอดการโอนครั้งเดียวจะได้รับทองคำแท่ง จำนวน ๕ บาท มูลค่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท ในการส่งหลักฐานการโอนเงินหรือชำระค่าแชร์ โจทก์จะส่งหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชัน LINE ให้แก่จำเลยที่ ๒ ทุกครั้ง แต่เมื่อเล่นแชร์ไปถึงเดือนที่ ๕ คือภายหลังจากที่สมาชิกวงแชร์ได้ส่งเงินในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ แล้ว จำเลยที่ ๑ ได้ประกาศในกลุ่มบ้านพารวย เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า ขอยุติการเล่นแชร์ทุกวง เนื่องจากมีสมาชิกวงแชร์หลายกลุ่ม ไม่โอนเงินให้แก่จำเลยที่ ๑ จึงทำให้จำเลยที่ ๑ ไม่สามารถที่จะรวบรวมเงินให้แก่ผู้ที่ชนะการประมูลแชร์คนต่อไปได้

จำเลยที่ ๑ นำสืบว่า จำเลยที่ ๑ เป็นนายวงแชร์ทั้งสองวงที่โจทก์ร่วมเล่นแชร์จริง จำเลยที่ ๑ จะเปิดวงแชร์ พร้อมกันครั้งละ ๑๐ วง เนื่องจากมีผู้สนใจร่วมเล่นแชร์กับจำเลยที่ ๑ เป็นจำนวนมาก โดยบริหารจัดการวงแชร์เสร็จสิ้นมาแล้วมากกว่า ๑๐๐ วง ซึ่งจำเลยที่ ๑ จะเก็บค่าบริหารจัดการจากสมาชิกวงแชร์ทุกวง และสมาชิกวงแชร์ทุกคนจะต้องชำระให้แก่จำเลยที่ ๑ โดยถือเอาเงินค่าแชร์งวดแรกเป็นค่าบริหารจัดการดังกล่าว ค่าบริหารจัดการ นอกจากนี้ในการจัดโปรโมชั่น เพื่อให้สมาชิกวงแชร์ปิดยอดค่าแชร์ในแต่ละวงนั้น ก็เพื่อประโยชน์ของสมาชิกวงแชร์เอง เนื่องจากสมาชิกวงแชร์บางคนส่งค่าแชร์ล่าช้า หรือบางคนลืม ก็จะต้องจ่ายค่าปรับล่าช้าให้นายวงแชร์ สมาชิกวงแชร์บางคนจึงนำเงินมาปิดยอดครั้งเดียว เพื่อป้องกันปัญหา ไม่ให้ถูกปรับและยังได้รับทองคำเป็นของแถมด้วย โดยเงื่อนไขการเล่นต่างๆ ดังที่กล่าวมาจำเลยที่ ๑ ได้แจ้งให้สมาชิกวงแชร์ทราบทุกคนแล้วประกอบกับได้เขียนเงื่อนไขการเล่นแชร์ ประกาศไว้ในกลุ่มบ้านแชร์มณีรัตน์ ซึ่งสมาชิกทุกคนสามารถเห็นได้ทุกคน ส่วนสาเหตุที่จำเลยที่ ๑ จำเป็นต้องปิดวงแชร์ลง เนื่องจากสมาชิกวงแชร์หลายวงได้รับเงินค่าแชร์ไปแล้ว แต่ไม่ยอมส่งคืน เนื่องจากค่าเงินบาทแข็งตัว ทำให้สมาชิกที่ร่วมเล่นแชร์ซึ่งส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจส่งออกสินค้าไม่สามารถประกอบธุรกิจได้ตามเป้าหมาย จึงทำให้จำเลยที่ ๑ ไม่สามารถบริหารจัดการและหาเงินมารับผิดชอบให้สมาชิกวงแชร์ได้ทันตามกำหนด จำเลยที่ ๑ มิได้มีเจตนาทุจริตหลอกลวงโจทก์ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด

จำเลยที่ ๒ นำสืบว่า จำเลยที่ ๒ เป็นเพียงลูกจ้างของจำเลยที่ ๑ มีหน้าที่ในการจัดบันทึกข้อมูลการเล่นแชร์ทุกวง เก็บหลักฐานในการส่งเงินค่าแชร์ของสมาชิกแต่ละคน และทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากจำเลยที่ ๑ เท่านั้น จำเลยที่ ๒ ได้รับเงินเดือนตามที่ตกลงจากจำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับผลประโยชน์ตอบแทนอื่นจากจำเลยที่ ๑ และไม่เคยมีสมาชิกวงแชร์คนใดโอนเงินผ่านบัญชีของจำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๒ ไม่เคยสมคบคิดหรือเป็น

ตัวการร่วมกับจำเลยที่ ๑ ตามที่โจทก์กล่าวอ้าง จำเลยที่ ๒ เพิ่งเข้ามาทำงานกับจำเลยที่ ๑ ได้ประมาณ ๑ ปีเศษ หลังจากที่จำเลยที่ ๑ บริหารจัดการวงแชร์เสร็จสิ้นไปแล้วเกือบ ๑๐๐ วง การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นการทำตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากจำเลยที่ ๑ เท่านั้น

จำเลยที่ ๓ นำสืบว่า จำเลยที่ ๓ มีอาชีพเป็นนักแสดง จำเลยที่ ๓ รู้จักกับจำเลยที่ ๑ จริง เนื่องจากจำเลยที่ ๑ เข้ามาทำความรู้จักและไปมาหาสู่กันบ้างตามโอกาส ส่วนจำเลยที่ ๒ ก็รู้จักในฐานะที่เป็นลูกจ้างของจำเลยที่ ๑ แต่ไม่ได้มีความสนิทสนมกัน จำเลยที่ ๓ ไม่เคยทราบว่า จำเลยที่ ๑ เปิดวงแชร์ เพิ่งมาทราบในภายหลัง เนื่องจากเป็นข่าวแล้ว ส่วนการรับงานโชว์ตัว ในการเปิดตัวสินค้า จำเลยที่ ๓ ก็รับค่าจ้างตามปกติ เนื่องจากเป็นอาชีพของจำเลยที่ ๓ ไม่เคยได้รับผลตอบแทนอย่างอื่นนอกเหนือจากค่าจ้างสัญญา หรือการไปเที่ยวต่างประเทศ ไปรับประทานอาหารร่วมกับจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ตามสถานที่ต่างๆ นั้น ก็เป็นเรื่องปกติที่คนรู้จักกันจะนัดกันไปเที่ยว หรือไปรับประทานอาหารด้วยกัน

ศาลชั้นต้นพิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังเป็นยุติว่า โจทก์นำสืบว่า โจทก์รู้จักจำเลยที่ ๑ ผ่านทาง Facebook โดยจำเลยที่ ๑ โฆษณาเชิญชวนให้ประชาชนทั่วไปไปร่วมเล่นแชร์ใน Facebook ดังกล่าวในสมาร์ทโฟนหรือคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นระบบคอมพิวเตอร์ด้วย ระหว่างวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ จำเลยทั้งสามร่วมกันหลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จชักชวนให้โจทก์ และประชาชน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม Facebook ชื่อกลุ่มบ้านแชร์มณีรัตน์ โดยมีสมาชิกเป็นเพื่อนในเพจนี้มากกว่า ๑๐,๐๐๐ บัญชี แต่ความจริงแล้ว บัญชีเหล่านั้นมีตัวตนจริงๆ เพียง ๑,๕๐๐ คน แต่ละคนมีหลายบัญชี และชักชวนให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยเปิดวงแชร์พร้อมกันครั้งละ ๑๐ วง แต่โจทก์ได้ร่วมเล่นแชร์กับจำเลยที่ ๑ จำนวน ๒ วง ดังนี้

วันที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ประกาศโฆษณาในกลุ่ม Facebook ชื่อบ้านแชร์มณีรัตน์ เพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยโจทก์ร่วมเล่นแชร์มีอละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ร่วมเล่นทั้งหมด ๑๕ คน ส่งเดือนละ ๑ ครั้ง เป็นเวลา ๑๕ เดือน เริ่มส่งครั้งแรกวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ สิ้นสุดวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ โดยจำเลยที่ ๑ ตั้งชื่อวงว่า “บ้านต่อเงินต่อทอง”

วันที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ประกาศโฆษณาในกลุ่ม Facebook ชื่อบ้านแชร์มณีรัตน์ เพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมเล่นแชร์ โดยร่วมเล่นแชร์มีอละ ๒๕๐,๐๐๐ บาท มีผู้ร่วมเล่นทั้งหมด ๑๐ คน ส่งเดือนละ ๑ ครั้ง เป็นเวลา ๑๐ เดือน เริ่มส่งครั้งแรกวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สิ้นสุดวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ ตั้งชื่อวงว่า “บ้านพารวย”

โดยจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ทำหน้าที่เผยแพร่ข้อความดังกล่าว ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ กลุ่ม Facebook อ้างว่าจะได้รับผลตอบแทนจากการประมูลเงินแชร์ของสมาชิกไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินลงทุนในแต่ละเดือน ส่วนจำเลยที่ ๓ มีอาชีพเป็นนักแสดง มีหน้าที่สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ โดยมักจะถ่ายภาพ

ร่วมกับจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในงานเปิดตัวธุรกิจใหม่เป็นประจำ ตลอดจนมีภาพถ่ายจำเลยทั้งสามไปเที่ยวต่างประเทศและทานอาหารร่วมกันทางสื่อสังคมออนไลน์โดยเผยแพร่ภาพเหล่านั้นเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยจำเลยที่ ๓ ทราบดีว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ กำลังเปิดให้เล่นแชร์ ต้องการความน่าเชื่อถือจากชื่อเสียงของจำเลยที่ ๓

โจทก์หลงเชื่อ โจทก์จึงตัดสินใจร่วมเล่นแชร์ เนื่องจากจำเลยทั้งสามมีความน่าเชื่อถือและโอนเงินร่วมเล่นแชร์ให้แก่จำเลยที่ ๑ ในวงที่ ๑ จำนวน ๑๕ ครั้ง เป็นทั้งสิ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์ยังได้รับเงินไม่ครบถ้วน ยังเหลือเงินอีกจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันปกปิดข้อเท็จจริงมาโดยตลอด ต่อมาเมื่อประมาณปลายเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ โจทก์เพิ่งมาทราบข้อเท็จจริงจากสมาชิกวงแชร์รายหนึ่งว่า เงินค่าแชร์มือแรกของทุกวง นายวงแชร์หรือจำเลยที่ ๑ จะรับไปโดยไม่ต้องส่งค่าแชร์รายเดือน อ้างว่าเป็นค่าบริหารจัดการ ซึ่งหากจำเลยทั้งสามแจ้งโจทก์ก่อนที่โจทก์จะร่วมเล่นแชร์ โจทก์จะไม่ร่วมเล่นแชร์ด้วยเด็ดขาด เนื่องจากโจทก์และสมาชิกวงแชร์ได้รับผลประโยชน์น้อยกว่าที่จำเลยที่ ๑ และ จำเลยที่ ๒ ได้เผยแพร่ข้อความโฆษณาชักชวนให้โจทก์และประชาชนร่วมเล่นแชร์กับจำเลยทั้งสาม ในการส่งหลักฐานการโอนเงินหรือชำระค่าแชร์ โจทก์จะส่งหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชัน LINE ให้แก่จำเลยที่ ๒ ทุกครั้ง

ส่วนแชร์วงที่ ๒ โจทก์โอนเงินให้แก่จำเลยที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการโอนเพียงแค่ครั้งเดียว เนื่องจากจำเลยที่ ๑ อ้างว่าหากมีการปิดยอดการโอนครั้งเดียวจะได้รับทองคำแท่ง จำนวน ๕ บาท มูลค่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท ในการส่งหลักฐานการโอนเงินหรือชำระค่าแชร์ โจทก์จะส่งหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชัน LINE ให้แก่จำเลยที่ ๒ ทุกครั้ง แต่เมื่อเล่นแชร์ไปถึงเดือนที่ ๕ คือภายหลังจากที่สมาชิกวงแชร์ได้ส่งเงินในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ แล้ว จำเลยที่ ๑ ได้ประกาศในกลุ่มบ้านพารวย เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า ขอยุติการเล่นแชร์ทุกวง เนื่องจากมีสมาชิกวงแชร์หลายกลุ่ม ไม่โอนเงินให้แก่จำเลยที่ ๑ เพราะเกิดสถานการณ์ค่าเงินบาทแข็งตัว ทำให้สมาชิกที่ร่วมเล่นแชร์ซึ่งส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจส่งออกสินค้าไม่สามารถประกอบธุรกิจได้ตามเป้าหมาย จึงทำให้จำเลยที่ ๑ ไม่สามารถที่จะรวบรวมเงินให้แก่ผู้ที่ชนะการประมูลแชร์คนต่อไปได้

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้ว เห็นว่า สำหรับแชร์วงที่ ๑ จำเลยทั้งสามไม่ได้มีเจตนาฉ้อโกงโจทก์ การกระทำของจำเลยทั้งสามเป็นแต่เพียงการผิดสัญญาทางแพ่งเท่านั้น และข้อมูลที่น่าเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ ส่วนความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนและพระราชบัญญัติการเล่นแชร์เป็นความผิดที่รัฐเท่านั้นเป็นผู้เสียหาย โจทก์ซึ่งเป็นเอกชนไม่อาจเป็นผู้เสียหายในความผิดดังกล่าวได้ สำหรับแชร์วงที่ ๒ พิพากษาว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๔๑, ๓๔๓ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มาตรา ๑๔(๑) การกระทำของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นการกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบท แต่ละบทมีอัตราโทษเท่ากันให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑, ๓๔๓ จำคุกคนละ ๔ ปี ส่วนจำเลยที่ ๓ ได้รับความ

ว่า การเผยแพร่ภาพถ่ายร่วมกับจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เผยแพร่เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งการหลอกลวงกระทำสำเร็จไปแล้ว จึงมิใช่การช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกก่อนหรือขณะกระทำความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน จำเลยที่ ๓ จึงไม่เป็นผู้สนับสนุน ให้ยกฟ้องสำหรับจำเลยที่ ๓

ถ้าท่านในฐานะทนายความโจทก์ และในฐานะทนายความจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ จะยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อศาลอุทธรณ์ ท่านจะยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอแถลงการณ์ด้วยวาจาในประเด็นใดบ้าง จงอธิบายและยกเหตุผลประกอบ ทั้งนี้ ศาลอุทธรณ์อนุญาตให้โจทก์แถลงก่อน และให้จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ แถลงแก้ จากนั้นให้โจทก์แถลงอีกครั้งหนึ่ง